





# Frågan om en sammanhållen resultatredovisning för tillgångsinriktad brottsbekämpning

Rapport 2014:19

**Brå – centrum för kunskap om brott och åtgärder mot brott**  
Brottsförebyggande rådet (Brå) verkar för att brottsligheten minskar och tryggheten ökar i samhället. Det gör vi genom att ta fram fakta och sprida kunskap om brottslighet, brottsförebyggande arbete och rättsväsendets reaktioner på brott.

ISSN 1100-6676  
URN:NBN:SE:BRA-577

© Brottsförebyggande rådet 2014  
Författare: Lars Korsell, Marcus Norlin, Daniel Vesterhav  
Produktion: Ordförandet AB

Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm  
Telefon 08-401 87 00, fax 08-411 90 75, e-post [info@bra.se](mailto:info@bra.se), [www.bra.se](http://www.bra.se)

Denna rapport kan beställas hos bokhandeln eller hos Fritzes Kundservice, 106 47 Stockholm  
Telefon 08-598 191 90, fax 08-598 191 91, e-post [order.fritzes@nj.se](mailto:order.fritzes@nj.se)

# Innehåll

Förord.....	5
<b>Sammanfattning</b> .....	6
Flera hinder mot en sammanhållen redovisning .....	6
Brås förslag.....	6
Ofullständig redovisning med manuell hantering .....	8
<b>1 Hur arbetet bedrivits</b> .....	9
<b>2 Utbyte av brott – en allt viktigare fråga</b> .....	10
<b>3 Behovet av statistik och uppföljning</b> .....	11
<b>4 Krav från EU</b> .....	13
<b>5 Tillgångsinriktad brottsbekämpning i stället för brottsutbyte</b> .....	14
Myndigheternas redovisningar .....	17
<b>6 Överväganden och förslag</b> .....	29
Brottsutbyteskedjan – en motsägelsefull konstruktion .....	29
RIF ger stora möjligheter .....	30
Grundläggande krav .....	31
Utvecklingsfrågor .....	32
<b>7 En ofullständig modell</b> .....	35
GOB-plattformen.....	35
En ofullständig modell i avvaktan på RIF .....	36
<b>Referenser</b> .....	39
<b>Bilaga 1 – Variabelförteckning</b> .....	41



# Förord

Följande rapport är en redovisning av uppdraget till Brå i regleringsbrevet att utveckla en modell för en sammanhållen resultatredovisning avseende myndigheternas arbete med att återföra vinst av brott (tillgångsriktad brottsbekämpning).

En referensgrupp har följt arbetet med följande ledamöter: kommissarien Stefan Kronqvist, Rikspolisstyrelsen, kontrollern Anders Tegsten, Rikspolisstyrelsen, överåklagaren Björn Blomqvist, Åklagarmyndigheten, vice överåklagaren Henric Fagher, Ekobrottsmyndigheten, enhetschefen Göran Erixon, Kronofogden, kronokommissarien Johannes Paulson, Kronofogden, sakkunnige Lotta Rytter Dufwa, Tullverket, skattedirektören Stig Gabrielsson, Skatteverket samt verksamhetsanalytikern Lena Bromander och juristen Jonna Wiborn, Domstolsverket.

Rapporten har författats av enhetschefen Lars Korsell, utredaren Marcus Norlin och tf enhetschefen Daniel Vesterhav. Metodstatistikern Henrik Hellborg har genomfört en pilotstudie av GOB-satsningens uppföljningsmodell. Jur. dr Mattias Hjerstedt vid Umeå universitet har varit vetenskaplig granskare.

Stockholm i oktober 2014

*Erik Wennerström*  
Generaldirektör

*Lars Korsell*  
Enhetschef

# Sammanfattning

## Flera hinder mot en sammanhållen redovisning

I dagsläget föreslås inte att en sammanhållen modell för resultatredovisning av brottsutbyte införs. Skälet är att de samverkande myndigheternas teknikstöd och ärendehanteringssystem i skiftande grad är kapabla att automatiskt sammanställa relevanta resultatmått för en sammanhållen resultatredovisning för tillgångsinriktad brottsbekämpning. För flera myndigheter samt för domstolarna (bland annat vad gäller förverkande) är enbart en i huvudsak manuell uppföljning av åtgärder och beslut möjlig. Om dessa uppgifter skulle sammanställas manuellt – vilket är ett mycket stort åtagande – är bedömningen att nyttan inte överstiger arbetsinsatsen. Till det kommer risken för kvalitetsbrister i en manuell hantering. Denna bedömning bör ses i ljuset av den omfattande utveckling som nu sker inom rättsväsendet med att utveckla teknikstöd och ärendehantering i ett rättskedjeperspektiv (rättsväsendets informationsförsörjning, RIF). Stora förändringar av redovisningssystemen står därför inför dörren. Denna utveckling bör avvaktas innan ett sammanhållet redovisningssystem för tillgångsinriktad brottsbekämpning införs.

Även för Skatteverket (vad gäller betalningssäkring) och Kronofogden (vad gäller utmätning) måste en manuell uppföljning ske. Det saknas också rutiner för att skilja på de beslut och åtgärder som i grunden är brottsrelaterade eller inte.

## Brås förslag

I stället föreslår Brå följande.

1. De myndigheter som ingår i ”brottsutbyteskedjan” – från Polisens beslag och domstolens förverkande till Skatteverkets betalningssäkringar och Kronofogdens utmätningar – bör verka för att utveckla sina uppföljningssystem så att det blir möjligt



att leverera relevanta uppgifter i automatiserad form till ett sammanhållet redovisningssystem. Lösningen är att uppföljningen av det myndighetsöverskridande samverkansarbetet med tillgångsriktad brottsbekämpning i sin helhet tas upp och behandlas inom ramen för arbetet med RIF. I detta arbete bör myndigheterna utanför rättsväsendet beaktas eftersom uppgifter från dem också på sikt måste ingå i en sammanhållen redovisning. Den utredning som Brå nu genomfört om bristerna i myndigheternas uppföljningssystem kan med fördel användas i det fortsatta arbetet liksom synpunkter på hur RIF-arbetet kan utvecklas för att tillgodose redovisningsbehovet för tillgångsriktad brottsbekämpning.

2. I det fortsatta arbetet bör beaktas art. 11 i direktiv 2014/42/EU om frysning och förverkande av hjälpmedel vid brott och vinning av brott i Europeiska unionen. I direktivet ställs krav på nationell statistik över beslut om frysning samt värdering av beslagtagna föremål. Direktivet ansluter till ny lagstiftning som gör det möjligt att säkra pengar genom att under en kortare tid förbjuda en person att disponera över exempelvis bankmedel (dispositionsförbud) och att sedermera ta dem i beslag (penningbeslag). Till det kommer utökade möjligheter att förverka egendom som varit föremål för penningtvätt.
3. Begreppet brottsutbyte är långtifrån entydigt. Juridiskt innefattas egentligen enbart beslag, förverkande och utvidgat förverkande. Alla beslag och förverkanden behöver dock inte ses som utbyte av brott (exempelvis brottsverktyg). Företagsbot kan användas som en metod att återföra brottsutbyte. Skadestånd kan också fungera som ett rättsligt verktyg för att motverka att ekonomiska fördelar av brott uppnås i de fall skadan motsvaras av vinning av brott. Betalningssäkring behöver inte ha med brott att göra utan är en säkringsåtgärd för att garantera skatteintäkter (liknar kvarstad). Inte heller utmätning behöver ha koppling till brott, utan används inom ramen för tillgångsriktad brottsbekämpning som ett instrument för att ”reglera” skulder hos utpekade personer som bedöms ha inkomster från brott.
4. Termen *tillgångsriktad brottsbekämpning* utgör ett vidare begrepp än begreppet *brottsutbytesarbete* (spåra, säkra och återföra utbyte av brott). Som ett alternativt begrepp för att beteckna arbetet med att återföra *brottsutbyte och brottsrelaterade tillgångar* bör därför begreppet *tillgångsriktad brottsbekämpning* användas. Genom att avstå från att använda ett begrepp som *enbart* pekar ut tillgångar förvärvade genom brott till förmån för det vidare begreppet *tillgångsriktad brottsbekämpning*, kan även de icke brottsbekämpande samverkande myndigheternas insatser rymmas in under begreppet.

## Ofullständig redovisning med manuell hantering

Om en sammanhållen redovisning inte kan avvaktas enligt Brås förslag, har en översiktlig modell tagits fram. Den bygger på principen att varje myndighet för kalenderår redovisar sina beslut och åtgärder. Som redan nämnts måste i så fall åtskilliga uppgifter tas fram manuellt, vilket är mycket resurskrävande. Dessutom blir redovisningen ofullständig. Det pågående utvecklingsarbetet inom RIF gör det möjligt att inom överskådlig tid få till stånd en väsentligt ändamålsenligare lösning än en manuell rutin.

# 1 Hur arbetet bedrivits

Denna rapport är en redovisning av regleringsbrevets uppdrag till Brå att ta fram en modell för en sammanhållen redovisning av utbyte av brott. Redan nu bör sägas att det i rapporten i stället kommer talas om tillgångsriktad brottsbekämpning för att betona att det täcker ett vidare område än brottsutbyte.

Som stöd i arbetet har Brå haft tillgång till en referensgrupp vars ledamöter finns angivna i förordet. I allt väsentligt är det samma personer som medverkar i Ekobrottsmyndighetens samordningsuppdrag på brottsutbytesområdet (Ju2012/4186/Å, Ju2013/4511/Å).

Brå har även haft kontakt med Susanna Segelberg vid Polisen angående de delar av resultatredovisningsuppdraget som till viss del överlappat en pågående RIF-förstudie om tvångsmedel (Ju2012/6639/SI). En dialog har också förts med Brås representanter i RIF-förstudien. Brå har även deltagit i Rikskriminalpolisens/Finanspolisens arbetsgrupp för att ta fram processer och rutiner i samband med den nya lagstiftningen om dispositionsförbud. Utöver referensgruppen har Brås kontaktpersoner vid de olika myndigheterna varit Hans Öhlander och Rikard Henriksson (Rikskriminalpolisen/Finanspolisen), Martin Selander, Nadia Larsson och Helena Grünwald (Åklagarmyndigheten), Gunilla Stahre, Johan Tegle och Jan Tibbling (Ekobrottsmyndigheten), Andreas Hedefalk (Skatteverket), Robert English (Tullverket), Mats Rosenqvist, Johan Krantz och Linda S. Larsson (Kronofogden) samt Malin Albertsson och Jonas Ekman (Domstolsverket).

## 2 Utbyte av brott – en allt viktigare fråga

Att spåra, säkra och återföra utbyte av brott blir en allt viktigare uppgift för samhället. Enligt en FN-rapport (UNODC 2011) kan den totala summan av den globala brottslighetens brottsutbyten uppskattas till 3,6 procent av världens totala BNP, vilket motsvarar 2,1 triljoner dollar. Av denna summa fryses och återförs medel motsvarande endast 1 procent. I Finansinspektionens riskbedömning beräknas att penningtvätt i Sverige involverar mångmiljardbelopp (Brå 2014:10, s. 13). Att hitta effektivare medel och metoder för att ”gå på pengarna” är således ett synnerligen aktuellt och viktigt mål för brottsbekämpningen. En förutsättning för att en sådan utveckling alls ska vara möjlig är att det finns en väl fungerande och tillförlitlig uppföljning av den tillgångsinriktade brottsbekämpningen, som denna rapport också handlar om.

### 3 Behovet av statistik och uppföljning

Det närmaste man kommer en sammanhållen resultatredovisning över tillgångsriktad brottsbekämpning torde vara uppföljningen av den särskilda samverkansinsatsen mot grov organiserad brottslighet, GOB (se exempelvis ”Myndigheter i samverkan mot den organiserade brottsligheten 2013”).

Den främsta orsaken till att det i dagsläget inte finns statistik som kan användas för en sammanhållen uppföljning är att förutsättningarna för en kostnadseffektiv produktion av sådan statistik har saknats. Som kommer att utvecklas längre fram i rapporten saknas fortfarande sådana förutsättningar.

Tanken på att skapa resultatmått som gör det möjligt att följa upp och utvärdera myndigheternas arbete på detta område är inte ny. Redan år 2008 förordade Ekobrottsmyndighetens dåvarande generaldirektör Gudrun Antemar i sitt bidrag till departementspromemorian ”Nationell mobilisering mot den grova organiserade brottsligheten – överväganden och förslag” (Ds 2008:38) att det borde föras (nationell) statistik som mäter omfattningen av utbyte av brott och det säkrade brottsutbytet. Som skäl angavs bland annat att det genom statistik och uppföljning skapas förutsättningar för en *effektivare styrning* från statsmakternas sida och en *bättre planering och resursanvändning* hos myndigheterna. Uppgifterna kan också användas i den dialog som Sverige regelbundet för med Financial Action Task Force (FATF).

Även Brå konstaterade samma år i sin rapport om tillgångsriktad brottsbekämpning att det ”är av grundläggande betydelse att bygga upp en verksamhetsstatistik som mäter det tillgångsriktade arbetet. Först då kommer den tillgångsriktade brottsbekämpningen att bli en integrerad del av brottsutredningen” (Brå 2008:10, s. 111). I Riksrevisionens granskningsrapport av den tillgångsriktade brottsbekämpningen från 2010 (”Statens insatser för att komma åt vinster från brottslig verksamhet – ett bättre samarbete ger högre utbyte”), betonades att det förelåg ”stora brister i myndigheternas uppföljning” (s. 11):

*De granskade myndigheterna saknar uppföljning av utfallet av såväl egna som gemensamma insatser mot vinning av brottslighet. För att kunna följa upp insatserna krävs en manuell genomgång av varje ärende hos respektive myndighet. Detta innebär att myndigheterna och därmed också regeringen och riksdagen saknar en samlad bild över utfallet av statens insatser på området.*

De iakttagna bristerna fick Riksrevisionen att ”rekommendera [...] samtliga myndigheter att utveckla sin egen uppföljning så att den tillsammans med övriga myndigheters uppföljning kan ligga till grund för en samlad uppföljning av statens insatser inom området” samt att ”regeringen [bör] utveckla styrningen av myndigheternas insatser mot vinning av brottslighet [...] genom att precisera och samordna återrapporteringskrav avseende insatser mot vinning av brottslighet” (RiR 2010:26, s. 89 f).

Ekobrottsmyndigheten, som tidigt tog initiativ till tillgångsriktad brottsbekämpning, har också påtalat behovet av en samlad statistik (En nationell specialistfunktion för brottsutbytesfrågor vid Ekobrottsmyndigheten).

Behovet av redovisning återspeglas numera också i regleringsbrev. I 2014 års regleringsbrev för respektive samverkande myndighet återfinns under rubriken ”Brottsutbytesfrågor” identiskt formulerade uppföljningskrav. Stycket lyder som följer (Brås understrykning):

*[Myndigheten] ska redovisa de åtgärder som myndigheten har vidtagit för att vidareutveckla arbetet med brottsutbytesfrågor på såväl strategisk som operativ nivå. [Myndigheten] ska också redovisa och kommentera det kvantitativa resultatet av myndighetens arbete att spåra, säkra, förverka och återföra vinster av brott.*

Den löst hållna formuleringen ger i princip den enskilda myndigheten möjlighet att utforma uppföljningen av brottsutbytesarbetet efter eget skön. Det har också fört med sig att myndigheternas resultatredovisningar på brottsutbytesområdet varierar i stor utsträckning, både när det gäller detalj- och ambitionsnivå.

Den bristande uppföljningen av den tillgångsriktade brottsbekämpningens samlade insatser är emellertid inte endast ett problem för Sverige; i varierande utsträckning förefaller uppföljningen utgöra ett problem inom EU överlag (enligt uppgift från professor Michael Levi, Cardiff University). I ett av EU-kommissionen finansierat forskningsprojekt konstateras att det är vanligt med en total avsaknad av tillförlitlig statistik (Transcrime 2001a).

## 4 Krav från EU

Fem rättsliga instrument har tagits fram under 2000-talets första årtionde för att etablera en gemensam hållning till frysning och förverkande bland medlemsstaterna. Det har nu utmynnat i Europaparlamentets och -rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid brott och vinning av brott i Europeiska unionen.<sup>1</sup> Direktivet omfattar gemensamma minimiregler med avseende på förverkande, utvidgat förverkande, förverkande hos tredje man, frysning, skyddsåtgärder, verkställighet, förvaltning samt statistik.

Av särskild betydelse för denna rapport är artikel 11 i direktivet, som behandlar frågan om vilken typ av statistik medlemsstaterna är ålagda att samla in och årligen översända till kommissionen. Enligt artikeln ska statistiken inbegripa antalet verkställda beslut om frysning, antalet verkställda beslut om förverkande, det uppskattade värdet på den frysta egendomen och det uppskattade värdet på den återvunna egendomen. Medlemsstaterna ska därutöver enligt artikeln även årligen översända statistik som avser fryst, förverkad och återvunnen egendom i annan medlemsstat till kommissionen, om den är tillgänglig på central nivå i den berörda medlemsstaten. Direktivet ska vara implementerat senast den 4 oktober 2015.

---

<sup>1</sup> Framework Decision 2001/500/JHA on money laundering, asset freezing and confiscation, Framework Decision 2003/577/JHA on the mutual recognition of freezing orders, Framework Decision 2005/212/JHA on extended confiscation, Framework Decision 2006/783/JHA on the mutual recognition of confiscation orders, samt Council Decision 2007/845/JHA on Asset Recovery Offices.

## 5 Tillgångsinriktad brottsbekämpning i stället för brottsutbyte

### Brottsutbyte

Det saknas en enhetlig definition av begreppen brottsutbyte respektive brottsutbytesarbete.<sup>2</sup> Yrkanden om *värdeförverkande, utvidgat förverkande* samt *företagsbot* är sätt att återföra brottsutbyte. *Skadestånd* kan också användas för att motverka ekonomiska fördelar av brott i de fall skadan motsvaras av vinning av brott. Kronofogden och Skatteverket arbetar dock i egentlig mening inte (enligt ordalydelsen) med brottsutbyte. Termen brottsutbytesarbete har härletts ur uttrycket utbyte av brott i förverkandebestämmelsen (36 kap. 1 § BrB).

Till de rättsliga åtgärder som skapats i syfte att kunna användas för att säkra och återföra *utbyte av brott* räknas i nedanstående framställning följande:

- Beslag, förvar, kvarstad (även husrannsakan eller kroppsvisitation som föregår dessa åtgärder).
- Dispositionsförbud och penningbeslag.
- Förverkande samt utvidgat förverkande.

Övriga åtgärder (företagsbot, skadestånd i vissa situationer samt begäran om verkställighet av kvarstad, betalningssäkring och utmätning) är inte direkt inriktade på att säkra eller återföra utbyte av brott. De utgör däremot komponenter i det vidare begreppet *tillgångsinriktad brottsbekämpning*, vilket behandlas närmare nedan.

<sup>2</sup> Användning av termen "brottsvinst" är inom ramen för arbetet med att spåra, säkra, förverka och återföra brottsutbyte mindre passande, då termen kan tolkas både som en nettovinst i förhållande till gärningspersonens förmögenhetsläge och som ett nettoutbyte av brottet. Oklarheten i vad som avses, såväl i en allmän som i en mer (avgränsad) rättslig mening, medför enligt Brås mening att man bör avstå från att använda denna term i samband med brottsutbytesarbetet (prop. 1968:79, s. 59).



De tillgångar som omfattas av tillgångsinriktad brottsbekämpning kan betecknas *brottsutbyte* (vilket är kärnan) och *brottsrelaterade tillgångar*. Vad som indikeras med brottsrelaterade tillgångar är att myndigheternas offensiva arbetssätt tar sikte även på tillgångar som på ett eller annat sätt anses ha koppling till brott, även om de inte i strikt mening är brottsutbyte.

## Problem med begreppet brottsutbyte

Problemet med att betrakta brottsutbytesarbetet som ett myndighetsgemensamt ansvar är att inte alla myndigheter i brottsutbyteskedjan arbetar med *utbyte av brott* sett från ett rättsligt perspektiv. De samverkande myndigheterna förfogar över flera olika typer av rättsliga verktyg (inom straff-, skatte-, exekutions- och obeståndsrätt) som kan användas för att eliminera ekonomiska fördelar av brott. Dessa verktyg lyder i sin tur under olika regleringar för vilka tillämpningsområde, beviskrav och förfarande skiljer sig åt.

När exempelvis Skatteverket ansöker om betalningssäkring eller Kronofogden handlägger en begäran om verkställighet av beslut om kvarstad eller betalningssäkring, har dessa åtgärder *i sig* ingen (direkt) rättslig koppling till brott och brottsutredande verksamhet. För Skatteverket är förutsättningarna för att ansöka om betalningssäkring uppfyllda då det finns en påtaglig risk för att den betalningsskyldige undandrar sig att betala en fordran (som inte behöver vara fastställd) på ett betydande belopp (HLSF 2013:46, s. 10). För Kronofogden avses härmed, åtminstone förvaltningsrättsligt, endast en fråga om en *begäran* om verkställighet.

Som ett led i satsningen mot grov organiserad brottslighet har Kronofogden öppnat en jourverksamhet som dygnet runt är tillgänglig för de samverkande myndigheterna. Syftet är att, utanför ordinarie öppettider, omedelbart kunna säkerställa fordringar i tillgångar som de samverkande myndigheterna påträffat hos gäldenärer som misstänks för grov organiserad brottslighet eller har samröre med sådan brottslighet.

Även vid Åklagarmyndigheten och Ekobrottsmyndigheten förekommer verktyg, exempelvis skadestånd och företagsbot, som inte *direkt* är inriktade på utbyte av brott, men som ändå används för att återföra tillgångar med kriminell koppling. För skadestånd gäller det i de fall skadan motsvaras av vinning av brott. Det är dock målsäganden som förfogar över om skadestånd ska yrkas eller inte. Skadestånd och företagsbot rymmer inte definitionsmässigt under uttrycket "arbete med att återföra utbyte av brott".

Med utgångspunkt i ovanstående bör man alltså reservera termen brottsutbytesarbete till yrkanden och beslut om förverkande (och utvidgat förverkande) eller straffprocessuella åtgärder som syftar till att säkra ett kommande förverkande, som beslag, förvar och kvarstad (samt husrannsakan eller kroppsvisitation som före-

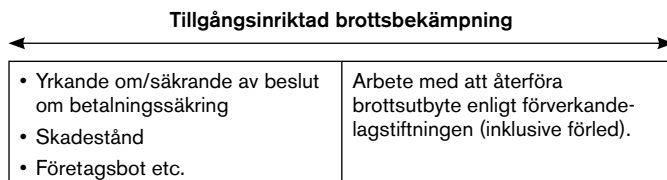
går dessa åtgärder). Till nämnda kategori bör även räknas den i prop. 2013/14:121 föreslagna, sedermera beslutade och sedan den 1 juli 2014 ikraftträdde möjligheten för Polisen att fatta beslut om dispositionsförbud samt penningbeslag, som möjliga förled till yrkande om förverkande.

## Tillgångsinriktad brottsbekämpning

Det finns ett behov av ett alternativ till begreppet ”utbyte av brott”. Termen ”brottsutbyte” bör bytas ut mot en term som, bortsett från utbyte av brott i snäv (rättslig) mening, även omfattar *övriga* åtgärder vidtagna av de övriga på området samverkande myndigheterna. Begreppet *tillgångsinriktad brottsbekämpning* – ett samlingsbegrepp för alla former av insatser mot egendom som härrör från kriminell verksamhet eller på annat sätt är brottsrelaterade – är en tänkbar alternativ benämning på de åtgärder som samhället kan tillgripa i syfte att återföra tillgångar med kriminell koppling (Brå 2008:10, s. 17).

*I Sverige finns ingen övergripande term för insatser mot pengar och egendom med kriminell bakgrund. Ibland används uttryck som att spåra och återföra utbyte av brott, eller vinning av brott. Förutom att detta uttryck är krångligt och omständligt omfattar det inte alla insatser, till exempel att Försäkringskassan drar in felaktiga bidrag och försäkringar eller att Skatteverket ansöker om betalningssäkring för att garantera skattefordringar. Det finns således behov av en ny benämning på denna inriktning, och i föreliggande rapport används begreppet tillgångsinriktad brottsbekämpning. Det är en samlingsbeteckning för alla former av insatser som generellt riktar sig mot svarta pengar och kriminella pengar samt svart eller kriminell egendom. Begreppet omfattar även ekonomiska insatser mot punktmarkerade kriminella personer i syfte att använda de lagliga medel som står till buds för att minska deras inkomster från exempelvis bidrag och öka deras utgifter genom exempelvis företagsbot.*

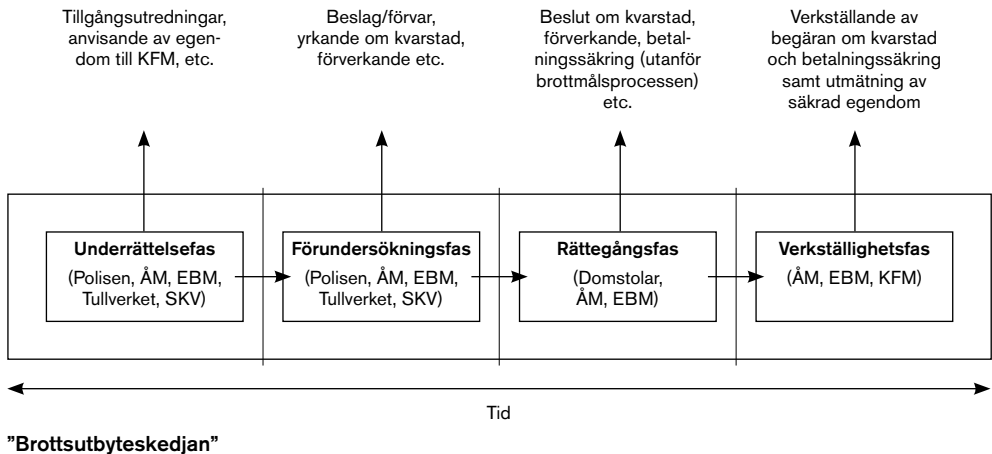
I detta begrepp återfinns vi ”utbyte av brott” som en *delmängd*, samtidigt som det omfattar samtliga övriga åtgärder som faller inom ramen för ett *tillgångsinriktat* arbetssätt. Innebörden kan illustreras på följande sätt:



Genom att bedriva myndighetssamverkan under begreppet *tillgångsinriktad brottsbekämpning* eller *tillgångsinriktat arbete* förebyggs de definitionsmässiga problem som brottsutbytesbegreppet medför. Begreppen knyter dessutom på ett bättre sätt an till den internationellt vedertagna benämningen (*criminal*) *asset recovery*; man talar i detta sammanhang inte om *recovery of proceeds of crime*.

## Myndigheternas redovisningar

Respektive myndighets roll och insatser kan betraktas som komponenter i vad som brukar benämnas ”brottsutbyteskedjan” (den tillgångsinriktade brottsbekämpningskedjan). Följande illustration kan användas för att åskådliggöra detta:



Nedan återges respektive myndighets åtgärds- och beslutsbefogenheter med utgångspunkt i deras roll och funktion i kedjan. Redogörelsen följer kedjans kronologiska axel, från underrättelsefas till verkställighetsfas. Då respektive myndighets roll och betydelse i kedjan skiljer sig åt, kommer upplägget dispositionsmässigt att variera något från myndighet till myndighet, även om genomgången har följande huvudfrågor som utgångspunkt:

1. Vems prestationer mäts? (Vilken del/vilka delar av myndigheten, vilka medarbetares insatser följs upp?)
2. Vad mäts? (Med detta avses såväl författningsgrundade beslut som åtgärder och aktiviteter vilka syftar till att möjliggöra dylika beslut, exempelvis tillgångsutredningar.)
3. När och hur görs statistiksammanställningen?

## Polisen

Polisen står inför en genomgripande omorganisation, men i dagsläget har dock varje enskild polismyndighet ansvar för att följa upp sitt tillgångsinriktade arbete.

Polisens insatser ligger ofta tidigt, redan på underrättelsestadiet. Polisens arbete blir på så vis avgörande för om de myndigheter som tar vid senare i kedjan når framgång i sitt arbete. Polisens arbete sker genom att dels *spåra*, dels *säkra* utbyte av brott.

Polisens verktyg för att säkra utbyte av brott återfinns i rätten för polisman att enligt 27 kap. 4 § RB ta *föremål i beslag* respektive att jämlikt 26 kap. 3 § RB ta *egendom i förvar*. Då dessa beslut i regel ska fastställas av åklagare, är dock själva *spårandet* av tillgångar minst lika viktigt för ett framgångsrikt tillgångsinriktat brottsbekämpningsarbete.

En central del i polisens arbete är att genomföra *tillgångsutredningar*, som syftar till att kartlägga den misstänkta personens tillgångar genom att hämta in uppgifter om hans eller hennes ekonomi, men även husrannsakan (RB 28 kap.) kan vara användbart för att spåra brottsutbyte.

Föremål som *skäligen* kan antas ha betydelse för *utredning av brott* eller vara *avhänt någon genom brott* eller *förverkat på grund av brott* kan tas i beslag. För att säkerställa att en fordran som uppkommit under lagföringsprocessen faktiskt betalas, kan egendom i stället tas i *förvar* för att därefter beläggas med *kvarstad* (förutsatt att risk för betalningsundandragande föreligger). Såväl vad gäller beslag som förvar, har polisman rätt att vidta dessa åtgärder då *fara i dröjsmål* föreligger. Rätten för polisman att ta föremål i beslag gäller även då denne med laga rätt griper eller anhåller en misstänkt eller verkställer häktning, husrannsakan, kroppsvisitation eller kroppsbesiktning (27 kap. 4 § 1 st. RB).

För båda åtgärderna gäller att åklagare ska pröva om Polisens beslut om beslag eller förvarstagande ska bestå. Om Polisen är förundersökningsledare fastställs dock beslaget av Polisen. Ett beslag utgör normalt ett förled till ett sakförverkande, då det endast är *föremål* som får tas i beslag, medan kvarstadsbelagd *egendom* tas i anspråk för att betala den eller de fordringar som fastställts vid själva lagföringen (t.ex. värdet av förverkad egendom, företagsbot eller skadestånd).

Då beslags- och förvarsbeslut fastställs av åklagare, utgör Polisens beslut om beslag- eller förvarstagande endast ett förled till detta fastställande. På så vis registreras ett förvars- eller beslagsbeslut av ansvarig åklagare, vilket möjliggör uppföljning av dessa beslut via Åklagarmyndigheten, förutom i de fall beslaget fastställs av Polisen i egenskap av förundersökningsledare.

Polisen är vidare den myndighet som verkställer ett beslut om *sakförverkande* (vid värdeförverkande är det Kronofogden som verkställer förverkandet) genom försäljning eller förstöring av

egendomen. Nationell statistik för uppföljning av polismyndigheternas verkställande av domstolsbeslut om sakförverkande finns inte att tillgå i dagsläget.

### *Endast uppföljning inom GOB-satsningen*

Inom polisen förekommer en systematisk, regelbunden uppföljning av tillgångsarbetet *endast* inom ramen för den särskilda, på myndighetsamverkan grundade satsningen mot organiserad brottslighet – GOB-satsningen (se vidare avsnitt 7). Samtliga beslut och åtgärder vidtagna inom ramen för GOB-satsningens insatser följs upp och utvärderas. Exempel på viktiga resultatmått är månatlig rapportering av beslag (uppdelat på specifika varor, cigaretter, alkohol, vapen etc.), skatterevisionsärenden, upptaxeringar, betalningssäkrade och kvarstadsbelagda tillgångar i form av antal och belopp (säkrade såväl som utmäta), förverkandeyrkanden samt initierade internationella kontakter. Vissa av dessa resultatmått återges i den till regeringen på årlig basis överlämnade GOB-rapporten.

I de *övriga* delarna av Polisen, särskilt *länspolismyndigheterna*, saknas en löpande, systematisk uppföljning av tillgångsarbetet i högre eller lägre grad, ibland helt och hållet (jfr Rikspolisstyrelsens Inspektionsrapport 2012:7 och Tillsynsrapport 2014:8). Enligt Genomförandekommittén för den kommande polismyndigheten, ligger frågan om hur dessa frågor ska behandlas i den nya myndigheten bortom kommitténs uppdrag och ansvar.<sup>3</sup>

Den för närvarande bristfälliga uppföljningen av polisens arbete i kombination med begränsningen i Genomförandekommitténs uppdrag förefaller att leda till att polisens uppföljning, åtminstone tillsvidare, kommer att begränsas till det arbete som sker inom ramen för GOB-satsningen.

## Åklagarmyndigheten

Åklagarmyndigheten är en central aktör för den tillgångsinriktade brottsbekämpningen. Förverkandelagstiftningen (värdeförverkande samt utvidgat förverkande) utgör kärnan i åklagarens tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbete. Men även möjligheterna att yrka på företagsbot samt kvarstadsbeläggning, är av betydelse.

Yrkanden på dessa områden följs upp på månatlig basis vid åklagarkamrarna. Uppföljningen omfattar därutöver bland annat en manuell insamling från internationella och nationella kammare av antalet framställningar om kvarstad, internationell samverkan i brottsutbytesfrågor, internationella framställningar om spårning av tillgångar samt beslut om företagsbot vid allvarligare miljöbrott.

<sup>3</sup> Enligt uppgift från Lars Sjöberg per e-post, 2014-04-10.

Under rubriken ”Uppföljning” i *Åklagarmyndighetens arbetsplan för effektivare återtagande av brottsutbyte 2012–2014* tolkas regleringsbrevets avsnitt om brottsutbytesfrågor som att ”arbetet med dessa frågor ska målnivåbestämmas och kontinuerligt följas upp för samtliga kammare”.

I ärendehanteringssystemet CÅBRA finns möjlighet att registrera yrkanden om förverkande. Av Åklagarmyndighetens handbok om ärendehantering framgår att särskilda uppföljningskoder kan kopplas till de registrerade yrkandena, vilket i sin tur möjliggör mätning och uppföljning av åklagarnas tillgångsarbete. Vid förverkandeyrkanden, kan uppföljningskoderna ”värdeförverkande” respektive ”utvidgat förverkande” registreras på en så kallad ”annan talan” jämte yrkat belopp. Dock sker registreringen av belopp i fritextfält vilket kräver manuell bearbetning vid sammanställningen av dessa uppgifter. På så sätt kan tillgångsarbetet vid de olika kamrarna följas upp genom elektronisk sammanställning tertialvis. En särskilt utsedd förverkandeansvarig vid respektive kammare säkerställer att uppföljning sker i enlighet med riktlinjerna.

Svaren på de ovan formulerade frågorna blir för Åklagarmyndighetens vidkommande följande:

1. *Vems* prestationer mäts?  
Samtliga (allmänna, nationella samt internationella) kamrars prestationer.
2. *Vad* mäts?  
Yrkanden om värdeförverkande, utvidgat förverkande samt företagsbot som vid ett tillfälle framställts mot samma person (benämns ”yrkande om brottsutbyte”).<sup>4</sup> Utöver detta räknas även förverkanden och företagsböter i utfärdade strafförelägganden in (om strafföreläggandet inte godtas, dubbelräknas inte därefter följande yrkanden om förverkande eller företagsbot i åtalet). Yrkanden om skadestånd mäts dock inte. Vid de nationella och internationella åklagarkamrarna mäts även framställningar om spårning av tillgångar utomlands samt utredningsåtgärder (förenklade och fördjupade tillgångsutredningar).  
Enligt den registreringsrutin som återges i riktlinjerna för registrering av yrkande om värdeförverkande och utvidgat förverkande ska i samband med registreringen av ett förverkandeyrkande jämte uppföljningskod ett värde sättas på den egendom som omfattas av yrkandet.
3. *När* och *hur* görs statistiksammanställningen?  
Resultaten följs upp per månad och går igenom en gång i tertialet (sedan november år 2012). Resultatet på årsbasis återges i myndighetens årsredovisning.

<sup>4</sup> Även kvarstadsyrkanden mäts och redovisas under brottsutbytesfrågor i årsredovisningen, men benämns av naturliga skäl inte som ”yrkande om brottsutbyte”.

## Ekobrottsmyndigheten

I Ekobrottsmyndighetens årsredovisning för 2013 ges upplysningen att ”myndighetens egna möjligheter till att återföra brottsutbyten, på grund av myndighetens brottskatalog, är förhållandevis begränsade”. Exempelvis är förverkande inte tillämplig på skattebrott, som utgör omkring hälften av det totala antalet brottsanmälningar till Ekobrottsmyndigheten.

En bred samverkan i brottsutbytesfrågor är därför av särskilt stor betydelse för att Ekobrottsmyndighetens brottsutbytesarbete ska vara effektivt. Därför har myndigheten under år 2013 fokuserat på ökad samverkan med bland annat Skatteverket, Rikskriminalpolisen/Finanspolisen och Kronofogden, och mäter följaktligen på intern nivå resultatet när det gäller återförande av brottsutbyte som har föranletts av en samverkansåtgärd (betalningssäkring eller anvisande av egendom påträffad under förundersökning). Tecken på en relation mellan å ena sidan Ekobrottsmyndighetens ”begränsade brottskatalog” och å andra sidan det totala antalet yrkanden om brottsutbyte kan skönjas i den redovisade statistiken för verksamhetsåren 2011–2013. Posterna utgörs av de summerade resultaten för nämnda verksamhetsår.

Yrkande om skadestånd	155,5 miljoner kr.
Yrkande om företagsbot	79 miljoner kr.
Yrkande om förverkande	48,9 miljoner kr.

Ett tänkbart skäl till detta är att möjligheterna för Ekobrottsmyndigheten att yrka på skadestånd är större än möjligheterna att yrka på förverkande eller utvidgat förverkande. På årsbasis avser Ekobrottsmyndighetens tillgångsarbete ett ganska begränsat antal ärenden, där varje enskilt ärende kan avse *mycket* stora belopp. Detta är troligtvis en delförklaring till myndighetens höga nivå av skadeståndsyrkanden.

Uppföljningen sker helt manuellt genom ett särskilt blankettsystem. Enligt brottsutbytesfunktionens handlingsplan för 2013 har dock kontakter tagits med Åklagarmyndighetens CÅBRA-grupp i syfte att på sikt införa möjligheter att registrera (och därmed följa upp) brottsutbytesrelaterade uppgifter i CÅBRA.

### 1. Vems prestationer mäts?

Prestationerna vid myndighetens totalt åtta ekobrottskamrar.

### 2. Vad mäts?

Yrkanden om kvarstad, förverkande, utvidgat förverkande, företagsbot och skadestånd. Även inkommande och utgående förfrågningar via ARO följs upp. Uppföljning sker också vid samverkan under förundersökning där egendom påträffats och Ekobrottsmyndigheten saknar grund för yrkande. Uppföljningen omfattar dels egna tvångsmedel före samverkan i form av beslag eller förvar, dels samverkansåtgärder i form av be-

- talningssäkring av egendom påträffad under förundersökning (genomförd av Skatteverket) samt anvisande av egendom som påträffats under förundersökning till Kronofogden.
3. *När och hur* görs statistiksammanställningen?  
Den löpande redovisningen sker (enligt gällande anvisningar för kamrarnas löpande rapportering av statistik och domar avseende brottsutbyte) kvartalsvis till Ekobrottsmyndighetens controller. Inrapporteringen gäller såväl yrkanden och samverkansåtgärder som domar i tingsrätt och hovrätt. Resultatet på årsbasis återges i myndighetens årsredovisning.

## Skatteverket

Skatteverkets arbete mot ekonomisk brottslighet bedrivs dels inom ramen för beskattningsverksamheten, dels brottsutredande och genom underrättelse- och brottsförebyggande åtgärder inom ramen för skattebrottsenheternas arbete. Bortsett från att verkställa åklagarens beslut om att ta något i beslag, saknar skattebrottsutredarna direkta möjligheter att arbeta tillgångsinriktat.

Betalningssäkring är skatteprocessens svar på kvarstad inom civil- och straffprocessen. Med åtgärden avses att Skatteverket – efter ansökan och beslut om betalningssäkring från förvaltningsrätt – genom att hos Kronofogden begära verkställighet av beslutet får ta en betalningsskyldigs egendom i anspråk för att säkerställa betalning av skatt, avgift, särskild avgift eller ränta (46 kap. 2 § SFL). Syftet med betalningssäkring är att i en risksituation säkra det allmännas fordringsanspråk, till dess att fordringen frivilligt betalas eller kan bli föremål för indrivning. Det är således fråga om en provisorisk åtgärd, avsedd att trygga en kommande verkställighet av en dom eller ett beslut (HLSF 2013:46, s. 4).

Detta sätt att säkra egendom – som främst kommer ifråga i samband med ekonomisk brottslighet – är i många fall ett effektivt verktyg för att säkerställa en kommande utmätning grundad på fastställd eller ännu icke fastställd fordran (vilket utgör merparten av antalet ansökningar om betalningssäkring).

1. *Vems* prestationer mäts?  
Prestationer vid myndighetens totalt åtta skatteregioners olika skattekontor.
2. *Vad* mäts?  
Antal ärenden om betalningssäkring. Yrkade belopp, såväl totalt som i enskilda ärenden, mäts dock inte. Då de yrkade beloppen inte finns registrerade i diariet, *kan endast uppgift om detta erhållas genom att ta del av innehållet i den fysiska akten*. I sin årsredovisning har Skatteverket dock inhämtat uppgifter om antalet verkställda betalningssäkringar hos Kronofogden, såväl i termer av yrkanden som faktiskt säkrade belopp. Inom ramen för GOB-satsningen, följs det totala yrkade (och sedermera säkrade) beloppet upp av beslutade betalningssä-



ringar. Detta gäller dock endast för insatser beslutade av Operativa rådet eller ärenden som initieras vid regionala underrätelsecentra (RUC).

Skatteverket kan dock inte på egen hand sortera antalet betalningssäkringsärenden utifrån huruvida ärendet är brottsrelaterat eller fiskalt. Vissa ärenden registreras som företagna inom ramen för insatsen mot grov ekonomisk brottslighet ("GEB"), men även denna insats avser endast en del av antalet brottsrelaterade betalningssäkringsärenden. Således går det inte med dagens uppföljning att sluta sig till hur många ärenden om betalningssäkring (totalt sett) som på ett eller annat sätt är brottsrelaterade.

### 3. När och hur görs statistiksammanställningen?

Uppgift om tidpunkterna för mätning saknas. Sammanställning av uppgifterna sker i myndighetens årsredovisning.

## Tullverket

Tullverkets verktygslåda för tillgångsinriktad brottsbekämpning uppvisar påtagliga likheter med Polisens, men är mer begränsad. På samma sätt har Tullverket i huvudsak möjlighet att *spåra respektive säkra* utbyte av brott. Således används *tillgångsutredningar* för att *spåra* brottsutbyte, samt *beslag* och *förvar* för att *säkra* detsamma. Enligt 22 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling har en tjänsteman vid Tullverket (eller Kustbevakningen), i huvudsak ifråga om smugglingsbrott, samma befogenhet som en polisman att ta egendom i beslag enligt 27 kap. 4 § RB. Likartade befogenheter, med hänvisning till polismans befogenheter enligt 26 kap. 3 § RB, gäller för tulltjänstemannen om rätt att fatta beslut om förvar enligt 25 § smugglingslagen.

Tullverket har samma möjligheter som Skatteverket att ansöka om betalningssäkring för vissa avgifter (1 kap. 8 § tulllag [2000:1281]). Detta är dock ovanligt. Myndigheten ansökte exempelvis om betalningssäkring endast i två ärenden under perioden 2007–2009.

Beslut att ansöka om betalningssäkring följs i dagsläget inte upp inom ramen för myndighetens redovisning av sitt tillgångsinriktade arbete.

### 1. Vems prestationer mäts?

Inom ramen för Tullverkets brottsbekämpning, mäts prestationerna vid myndighetens fyra kompetenscentra. Dock följs i viss mån även domstolarnas prestationer upp.

### 2. Vad mäts?

Antalet tillgångsutredningar i utredningar av förverkandeuilösande brott som *inte* ingår i projekt, andelen projektförslag som innehåller en påbörjad tillgångsutredning och som lämnas till Nationella enheten för bedömning, antalet tingsrättsdomar som innehåller förverkanden samt förverkat värde i tingsrätts-

domar. *Egna förverkandeyrkanden från Tullverkets förundersökningsledare mäts inte, inte heller antalet ansökningar om betalningssäkring.*

3. När och *hur* görs statistiksammanställningen?

Mätningen sker på månatlig basis och sammanställs löpande på central nivå.

## Kronofogden

Kronofogden utgör i ett avseende den viktigaste myndigheten i den tillgångsinriktade brottsbekämpningen. Om brottsutbyte eller andra brottsrelaterade tillgångar har spårats och säkrats samt förklarats förverkade, eller om en fordran har fastställts vilket gör det möjligt att ta viss säkrad egendom i anspråk, krävs Kronofogdens hjälp för att *verkställa* besluten – såvida inte betalningsskyldigheten fullgörs frivilligt.

Kronofogdens arbete inom ramen för tillgångsinriktad brottsbekämpning sker i huvudsak genom myndighetens så kallade specialverkställighetsteam (s-team). S-teamens främsta uppgift är att åstadkomma verkningsfulla verkställighetsåtgärder som avser gäldenärer som misstänks för eller är dömda för ekonomisk och/eller organiserad brottslighet. Med utgångspunkt i en för s-teamen gemensam, enhetlig definition av vem som ska betraktas som ”s-gäldenär”, avgränsas s-teamens ärendehandläggningsområde. En s-gäldenär definieras enligt Kronofogden på följande sätt (Kronofogdemyndighetens ställningstagande, 6/13/VER):

*En s-gäldenär är en gäldenär som kan misstänkas för ekonomisk brottslighet av dignitet och/eller grov organiserad brottslighet eller kan bli föremål för utredning hos någon eller några av de myndigheter som samverkar för att motverka sådan brottslighet. Kravet på att misstankarna ska avse brottslighet av dignitet innebär att det ska vara fråga om brottslighet av allvarligt slag. Om detta inte är fallet är kriterierna för vad som menas med en s-gäldenär inte uppfyllda.*

Då Kronofogdens tillgångsinriktade brottsbekämpning i huvudsak bedrivs av s-teamen, utgör (delar av) deras arbete det som myndigheten betraktar som tillgångsinriktad brottsbekämpning.

1. *Vems* prestationer mäts?

De sammanlagda prestationerna vid myndighetens tre s-team.

2. *Vad* mäts?

Begäran om verkställighet av beslut om betalningssäkring respektive kvarstad. De totala yrkade respektive säkrade beloppen för respektive s-team följs upp och redovisas manuellt. Genom kvoten av yrkat och säkrat belopp är det möjligt att erhålla den så kallade *täckningsgraden* (hur stor del av det yrkade beloppet som faktiskt har säkrats).

Betalningssäkring registreras i det allmänna diariet, och kvarstadsmål registreras som ett vanligt enskilt mål i Kronofogdens databaser (Init/Rex). Båda måltyperna registreras så fort som en begäran om verkställighet kommer in. När det gäller uppgifter ur allmänna diariet, kan dessa endast utvinnas genom manuell hantering. I diariet finns alla beslut om verkställighet samt begäran om verkställighet och exekutionstitel. I Init/Rex, där kvarstadsmålen registreras, kan man ta ut information om samtliga kvarstadsmål jämte skuldbelopp.

I vad mån egendom som är säkrad genom betalningssäkring eller kvarstad sedermera blir utmätt, kan i dagsläget *inte följas upp*. Det finns flera omständigheter som gör det svårt att följa upp vad som faktiskt senare mäts ut av den säkrade egendomen. Exempelvis kan konkurrerande fordringsanspråk komma att medföra att det utmätta beloppet blir lägre än det säkrade (eller helt utebli till förmån för andra, enligt förmånsrättsordningen högre prioriterade fordringar).

Detta medför att det i realiteten (delvis) går att följa upp Kronofogdens arbete med att *säkra* brottsutbyten och brottsrelaterade tillgångar, men inte själva arbetet med att *återföra*. S-teamen redovisar visserligen de belopp som respektive team har drivit in på årsbasis, *men dessa belopp innefattar teamens verksamhet som helhet*, inte endast de belopp som säkrats genom kvarstad eller betalningssäkring. Således saknas möjlighet att följa upp hur mycket av den kvarstadsbelagda eller betalningssäkrade egendomen som i realiteten återförs till staten (eller annan rättmätig ägare). Vidare saknas möjlighet att dela upp ärenden med begäran om betalningssäkring i rent fiskala respektive brottsrelaterade ärenden, vilket gör det svårt att dra slutsatser om hur stor del av betalningssäkringsärendena som kan (och bör) ses som en del av den tillgångsinriktade brottsbekämpningen. En särskild uppföljning av s-teamens insatser inom ramen för den särskilda satsningen mot grov organiserad brottslighet tas dock fram.

### 3. När och hur görs statistiksammanställningen?

S-teamen följer löpande upp begäran om kvarstad respektive betalningssäkring. Statistiken sammanställs sedan centralt.

## Domstolsverket

Domstolsverket ingår inte den myndighetsöverskridande samverkan för tillgångsinriktad brottsbekämpning, men fyller en synnerligen viktig funktion från ett uppföljningsperspektiv. Domstolsverket har ett särskilt samordningsansvar för de allmänna domstolarna och förvaltningsdomstolarna, och är även i egenskap av tekniskt biträde ansvarigt för deras gemensamma verksamhetsstöd, Vera. Detta gör Domstolsverket till en naturlig källa för uppgifter om domstolarnas avgöranden och beslut på det tillgångsin-

riktade brottsbekämpningsområdet – även om det är den enskilda domstolen som utgör den primära källan för dessa uppgifter.

De allmänna domstolarnas och förvaltningsdomstolarnas beslut och avgöranden som berör den tillgångsriktade brottsbekämpningen redovisas i dag inte särskilt, men vissa av de samverkande myndigheterna (inklusive GOB-kansliet) inhämtar uppgifter om vissa avgöranden som har bäring på deras tillgångsriktade arbete.

Domstolarna kan genom verksamhetsstödet Vera bland annat söka fram information om målgrupp, måltyp, antal mål, antal avgöranden och avgörandedatum. Det är dock inte möjligt att söka på besluts kategorier och beslutstyper, exempelvis förverkande och kvarstad etc.<sup>5</sup>

När ett beslut i ett brottmål vid tingsrätt registreras, väljs beslutskategori och beslutstyp och en förslagstext kommer upp som kan redigeras. Det går att söka fram information ur databasen om textinnehållet. Resultatet kan redovisas i Excel eller på annat sätt. Texterna som skapats kan redovisas, men måste då först analyseras *manuellt*. Antalet beslut per beslutskategori och beslutstyp ("namn") kan på detta sätt relativt enkelt sammanställas. Beslutade belopp utgör dock i dagsläget inte strukturerad information (det vill säga, kan i dagsläget endast utvinnas genom att läsa beslutstexten), men en funktion som gör det möjligt att strukturera även denna information kan enligt Domstolsverket eventuellt införas i Vera, förutsatt att myndigheten ges tid och möjlighet att utveckla den. Men innan utvecklingen av en sådan funktion kan övervägas måste det klargöras huruvida rättsliga förutsättningar för att söka, sammanställa och lämna dylik information föreligger för Domstolsverket.

Den information som går att utvinna på detta sätt är i flera avseenden begränsad. Summan av beslutstyperna "utge förverkat värde" samt "utge förverkat värde solidariskt" (under beslutskategori "betalningsskyldighet till staten"), bör rent teoretiskt utgöra summan av domstolarnas beslut om värdeförverkande. Problemet är emellertid att det inte går att skilja "vanliga" värdeförverkanden från utvidgade förverkanden, som förefaller ha klumpats ihop under nämnda beslutstyper. När det gäller sakförverkanden av utbyte av brott, saknas för övrigt helt och håller möjlighet att få ut information om detta utan att läsa de enskilda avgörandena. För betalningssäkringar finns ingen strukturerad information, då domslut i de allmänna förvaltningsdomstolarna – liksom hovrättsavgöranden – uteslutande skrivs i fritext.

<sup>5</sup> Enligt Domstolsverket är det endast tingsrätternas avgöranden i brottmål som kan innehålla strukturerad information. Hovrätternas respektive förvaltningsdomstolarnas avgöranden författas helt och hållet i fritext (det vill säga saknar strukturerad information).

Vidare kan tillförlitligheten ifrågasättas för de uppgifter som kan utvinnas ur den strukturerade informationen i tingsrättsavgöranden i brottmål. Kombinationen av en begränsad reglering (se DVFS 2006:9) för hur beslutskategorierna och beslutstyperna ska begagnas (bortsett från den vägledning som erhålls genom rubrikerna och förslagstexterna) samt existensen av beslutskategorierna ”övriga beslut om betalningsskyldighet till staten” samt ”övriga beslut om beslag och förverkande” (vilka kan tänkas inkludera beslut som är relevanta för den sammanhållna resultatredovisningen), gör det nödvändigt att läsa domsluten manuellt för att kontrollera att samtliga relevanta beslut verkligen tagits upp i redovisningen.

## Verktyslådan

Av ovanstående redogörelse framgår att de samverkande myndigheterna har ett antal olika verktyg att tillgå i sitt arbete med tillgångsinriktad brottsbekämpning. För att tydliggöra det komplexa förhållandet för hur de olika samverkande myndigheterna förfogar över dessa verktyg, kan de ställas upp i en matris. Observera att domstolarnas beslut och avgöranden avsiktligt utelämnats ur matrisen, då domstolarna inte ingår i gruppen samverkande myndigheter.

Det bör nämnas att de rättsliga beslutsbefogenheterna endast avser *säkran* respektive *återförandet* av utbyte av brott och närliggande tillgångar. Själva *spårandet* sker via underrättelsearbete respektive inom ramen för förundersökningar, varför tillgångsutredningar och annat spårningsarbete faller under de författningar som dessa verksamheter lyder under.

	Polisen	Åklagarmyndigheten <sup>6</sup>	Ekobrottsmyndigheten <sup>7</sup>
Beslag/förvar	Kan besluta om (i av-vaktan på fastställande) Kan fastställa om Polisen är fu-ledare	Kan fastställa/besluta om	Kan fastställa/besluta om
Kvarstad	-	Kan framställa om/yrka på	Kan framställa yrkande om
Förverkande/Utvidgat förverkande	-	Kan yrka på	Kan yrka på
Betalningssäkring	-	-	-
Företagsbot	-	Kan framställa yrkande om	Kan framställa yrkande om
Skadestånd	-	Kan framställa yrkande om (men mäts inte)	Kan framställa yrkande om
Utmätning	-	-	-

<sup>6</sup> Det är inte myndigheten utan den enskilde åklagaren, i sin egenskap av förundersökningsledare, som kan fatta/fattar beslut av den typ som framgår av kolumnen.

<sup>7</sup> Även Ekobrottsmyndighetens åklagare utgör härvidlag beslutsfattare, i egenskap av förundersökningsledare.

	<b>Skatteverket</b>	<b>Tullverket</b>	<b>Kronofogden</b>
Beslag/förvar	-	Kan besluta om (i avvaktan på fastställande)	-
Kvarstad	-	-	Kan på begäran verkställa beslut om kvarstad
Förverkande/Utvidgat förverkande	-	Kan (då Tullverket leder förundersökningen) yrka på	-
Betalningssäkring	Kan ansöka om	Kan ansöka om	Kan på begäran verkställa beslut om betalningssäkring
Företagsbot	-	-	-
Skadestånd	-	-	Kan på begäran från den skadelidande mäta ut egendom om skadevällaren vägrar betala för att täcka skadeståndsfordran.
Utmätning	-	-	Kan på begäran mäta ut betalningssäkrad eller kvarstadsbelagd egendom då den fordran som säkringen avser har fastställts av domstol.

## 6 Överväganden och förslag

### Brottsutbyteskedjan – en motsägelsefull konstruktion

Före Riksrevisionens tidigare nämnda granskningsrapport, var det endast de brottsbekämpande myndigheterna *i strikt mening* (Polisen, Åklagarmyndigheten och Ekobrottsmyndigheten) som i sina respektive regleringsbrev var underkastade ett krav på återrapportering av arbetet med att spåra, säkra och återföra utbyte av brott. Riksrevisionen kritiserade dock regeringen för bristande enhetlighet i styrningen, då kedjans övriga myndigheter inte omfattades av kravet på återrapportering (Kronofogden, Skatteverket och Tullverket).

Att på detta sätt länka ihop i en kedja – genom återrapporteringskrav för samtliga samverkande myndigheter – är emellertid inte oproblematiskt. Vad man förefaller ha förbisett är att den *lagstiftning* som reglerar de rättsliga verktyg som de samverkande myndigheterna förfogar över *har uppkommit vid olika tillfällen* och av *olika skäl*, samt att åtminstone två av de samverkande myndigheterna inte arbetar med brottsutbyte, vilket gör det motsägelsefullt att ålägga dem ett krav på återrapportering av arbetet med att återföra utbyte av brott. Vad man egentligen åstadkommit i och med återrapporteringskravet är att skapa en *föreställning* om en [rättsligt sammanhållen] brottsutbyteskedja. Då en del av brottsutbyteskedjans verktyg inte primärt är avsedda att användas i brottsbekämpande syfte, exempelvis Skatteverkets och Tullverkets möjlighet att ansöka om betalningssäkring, har de lyfts in *bakvägen* i kedjan. Att betalningssäkringsinstitutet delvis *används* för att säkra brottsutbyte är en sak, men det förtar inte det faktum att instrumentet är tänkt att användas under *hela skatteprocessen* – oavsett om det finns en brottsmisstanke eller inte – för att säkra egendom då en fordran fastställts eller kan komma att fastställas och det finns en risk för betalningsunddragande.

Daniel Vesterhav och Anders Tegsten har i ett antologibidrag tidigare pekat på de svårigheter som en *individuell* redovisnings-skyldighet medför vad gäller det *lagarbete* som den myndighets-överskridande samverkan i realiteten utgör (Brå 2014:10). Till skillnad från i lagföringsprocessen, där brottstyper och brottskategorier utgör en jämförbar måttstock, saknas en sådan röd tråd för den tillgångsinriktade brottsbekämpningen. En sammanhållen uppföljning av tillgångsinriktad brottsbekämpning utgår därför från att resultatet ses utifrån föregående och nästföljande led i processen, där mål och resultatmått i stor utsträckning skiljer sig åt mellan olika samverkande myndigheter – till exempel mellan Polisen och Kronofogden.

För att vidmakthålla föreställningen om en brottsutbyteskedja, och därigenom kunna ta fram en sammanhållen resultatredovisning med vars hjälp man kan bedöma hur pass framgångsrikt det tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbetet i realiteten är, behöver man således förlika sig med det faktum att de samverkande myndigheterna förfogar över *olika rättsliga redskap* (beslutsbefogenheter och åtgärder), som grundar sig på *olika författningar* med *olika syften*, men som, inom ramen för den tillgångsinriktade brottsbekämpningen, syftar till att uppnå ett *gemensamt* mål (det vill säga, att spåra, säkra och återföra utbyte av brott och andra brottsrelaterade tillgångar). En modell för en resultatredovisning för det tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbetet måste med andra ord både rymma en *mångfald* av resultatmått och samtidigt kunna ge en *samlad* bild av arbetet.

## RIF ger stora möjligheter

Av avsnitt 5 framgår att finns stora skillnader i den myndighetsin-terna uppföljningen av det tillgångsinriktade arbetet.

Åklagarmyndigheten har utvecklat en välfungerande uppföljning av sina resultat. Ambitionen att följa upp arbetet med att spåra och säkra utbyte av brott varierar mellan de olika polismyndigheterna, och det är högst oklart vilken form uppföljningen kommer att få i den nya polismyndigheten från och med 1 januari 2015. Ekobrottsmyndighetens system för att följa upp det tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbetet bygger på manuell efterhands-sammanställning. Skatteverket följer upp *antalet* ärenden om betalningssäkring, men inte yrkade belopp. Betalningssäkringar kan dock följas upp indirekt genom Kronofogdens statistik över verkställda betalningssäkringar. Någon uppdelning görs dock inte mellan fiskala betalningssäkringar och betalningssäkringar med koppling till brottslig verksamhet. Tullverket följer i dagsläget endast upp vissa insatser. I dagsläget följer Kronofogden upp begäran om verkställighet av beslut om betalningssäkring respektive kvarstad. De totala yrkade respektive säkrade beloppen för respektive typ av



exekutionstitel för samtliga s-team följs upp och utvinns i huvudsak genom manuell sammanställning. En svaghet i Kronofogdens uppföljning är att det inte går att följa upp hur stor del av det som säkrats som sedermera utmätts. Det finns i dag strukturella förutsättningar för att ur den information som lagras i domstolarnas verksamhetsstöd Vera, kunna utvinna viss information. Emellertid finns det i dagsläget endast viss begränsad strukturerad information att tillgå i brottmålsavgöranden på tingsrättsnivå.

Följaktligen finns omfattande brister i de flesta myndigheters förutsättningar att ta fram uppgifter, särskilt strukturerad information i automatiserad form. För att i dagsläget få fram uppgifter skulle krävas synnerligen resurskrävande manuella rutiner. Åklagarmyndigheten har påtalat att om exempelvis landets 39 åklagarkammare skulle behöva gå igenom det årliga antalet inkomna domar (ca 85 000) för att redovisa relevanta uppgifter om bland annat förverkande skulle det innebära en mycket stor arbetsbörda samtidigt som det finns en uppenbar risk för att kvaliteten i redovisningen blir lidande.

Flera myndigheter har därför framhållit att det från ett effektivitets- och resursperspektiv, är viktigt att inte lägga för stora resurser på kortsiktiga speciallösningar. I stället för att införa rutiner ”enbart” för att snabbt få fram statistik bör uppgifterna registreras löpande i befintliga system eller de system som är under uppbyggnad. Behovet av speciallösningar bedöms också som små eftersom det pågår ett omfattande arbete inom ramen för rättsväsendets informationsförsörjning, bland i fråga om tvångsmedel.

Brås förslag är därför att avvakta med att ta fram en sammanhållen redovisning om tillgångsriktad brottsbekämpning och i stället beakta behovet av relevanta uppgifter inom ramen för det arbete som pågår med att utveckla rättsväsendets informationsförsörjning.

Myndigheter utanför rättsväsendet bör i sin tur utveckla sina redovisningssystem så att de kan leverera uppgifter till en sammanhållen redovisning.

## Grundläggande krav

De grundläggande kraven från respektive myndighet för en sammanhållen redovisning föreslås vara följande:

- Belopp, beslut och åtgärder

*Varje enskilt beslut/enskild åtgärd ska, jämte belopp, kunna redovisas vid varje enskild del i kedjan* (beslut om beslag, förvar och kvarstad, förverkandeyrkanden [såväl värde- som sakförverkanden], dispositionsförbud och penningbeslag, dom med beslut om förverkande, beslut om betalningssäkring, verkställande av beslut om kvarstad samt betalningssäkring, utmätt säkrad egendom, etc.). Besluten/åtgärderna ska kunna sammanställas inför en årlig sammanhållen redovisning.

- **Tillgångsutredningar**  
Det som av respektive samverkande myndighet definieras som en tillgångsutredning bör följas upp. Om man vid den enskilda myndigheten skiljer mellan olika typer av tillgångsutredningar, exempelvis gör en distinktion mellan förenklade respektive fördjupade tillgångsutredningar, ska denna uppdelning framgå.
- **Internationella förfrågningar**  
Det är också viktigt att mäta vidtagna internationella samverkansåtgärder. För samtliga myndigheter bör initierade kontakter med CARIN och ARO följas upp.

I bilaga 1 finns förslag på vilka konkreta uppgifter (variabelförteckning) som bör levereras från respektive myndighet till den myndighet som ges uppgiften att göra den sammanhållna redovisningen. Uppgifterna ska dock ses som minimikrav för att kunna åstadkomma en sådan sammanhållen redovisning.

Även skadestånd bör följas upp i de fall skadan motsvaras av vinning i den brottsliga verksamheten.

I dagsläget bedöms det som mindre lämpligt att följa upp skadestånd eftersom Åklagarmyndigheten har betydande svårigheter att skilja ut skadestånd i de fall skadan motsvaras av vinning av brott.

## Utvecklingsfrågor

Ett antal viktiga utvecklingsområden har identifierats. Dessa listas nedan.

### RIF-arbetet

Inom RIF bedrivs en förstudie om hantering av tvångsmedel (personella och beslag) inom rättskedjan. En antagen målbild är att tvångsmedlen ska bli tillgängliga digitalt för aktörerna i rättskedjan (Polisen, Tullverket, Kustbevakningen, Skatteverket, Åklagarmyndigheten, Ekobrottsmyndigheten, Domstolsverket, Kriminalvården och Brå). Inom förstudien har det kommit fram att det finns olika system för att hantera beslag, samt att det finns olika struktur och typning av beslag. Dessa bör rikta för att man ska kunna jämföra statistik samt för att det ska gå att överföra ärenden mellan myndigheter. För den tillgångsinriktade brottsbekämpningens vidkommande avser studien endast beslag, förvar samt kvarstad. För det långsiktiga arbetet med att ta fram en hållbar uppföljning av det tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbetet, krävs dock att även övriga besluts- och åtgärdstyper adresseras och hanteras inom ramen för utvecklingsarbetet inom RIF. I annat fall kommer uppföljningsproblematiken att bestå.

## Brottstyp

För rättsväsendets myndigheter vore det önskvärt om varje åtgärd som tar sikte på brottsutbyte och brottsrelaterade tillgångar skulle kunna redovisas i termer av brottstyp. Utan koppling till brottstyp blir redovisningen tämligen intetsägande (Brå 2014:10, s. 151). Ett första steg mot att göra en sammanhållen resultatredovisning som avser att göra den tillgångsinriktade brottsbekämpningen mer användbar, skulle därför kunna vara att redovisa antalet vidtagna åtgärder och deras utfall fördelat på brottstyper (Brå 2014:10, s. 151). Motsvarande bör gälla även för de samverkande myndigheterna utanför rättsväsendet.

## Uppföljning av sakförverkande som avser utbyte av brott

I dagsläget följs inte sakförverkanden som avser brottsutbyte upp av någon av de samverkande myndigheterna. Det beror dels på att ett lämpligt systemstöd för en sådan uppföljning saknas, dels på att värdet ofta är svårt att avgöra (badtunnor, bilar, båtar etc.). För att i största möjliga mån kunna fullgöra fullständigheidskravet bör emellertid även sakförverkanden som avser brottsutbyte inkluderas i resultatredovisningen, varför möjligheterna att följa upp dessa bör undersökas närmare.

## Krav från EU

Det bör poängteras att de samverkande myndigheterna i dagsläget inte fullt ut kan möta de krav vad gäller värdering av fryst respektive förverkad egendom som ställs på medlemsstaterna om den statistik som ska levereras till EU i enlighet med direktiv 2014/42/EU om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen. Enligt art. 11 ska det uppskattade värdet på den frysta egendomen, åtminstone på den egendom som frysts för att möjliggöra ett eventuellt senare förverkande vid tidpunkten för frysningen, samt det uppskattade värdet på den återvunna egendomen vid tidpunkten för förverkandet, redovisas i uttömmande form till EU på regelbunden basis. Ett sådant system ska ha genomförts av medlemsstaterna senast i oktober 2015

Polismyndigheterna gör i dagsläget i princip inte värderingar av föremål som beslagtogs. Vid Åklagarmyndighetens uppföljning av värdeförverkanden och utvidgade förverkanden redovisas i regel för varje enskilt förverkande ett värde i någon valuta (i huvudsak kronor), men det förekommer att ett angivet värde saknas, och i stället återfinns en beskrivning av det förverkade föremålet (båt med båtnycklar, motorcykel, bil, klocka etc.).

## Prognosverktyg

Internationella åklagarkammaren i Stockholm har tagit fram ett prognosverktyg i syfte att göra det möjligt att bestämma vad som är realistiska, konkreta mål för tillgångsarbetet vid den enskilda kammaren med utgångspunkt i (framför allt) en avvägning mellan inkomna ärenden och tillgängliga (personal)resurser. Genom att ställa upp ett konkret mål för tillgångsarbetet blir uppföljningen ett bättre och mer effektivt styrinstrument. Liknande verktyg – eller andra instrument för att kunna ställa upp realistiska mål för brottsutbytesarbetet inom den egna myndigheten – skulle därför kunna tas fram för de samverkande myndigheterna.

## Utvärdering

Det finns en inte obetydlig risk för att man stirrar sig blind på de spårade, säkrade och återförda beloppen eftersom de utgör de mest omedelbara tecknen på framgång. I förlängningen kan det emellertid innebära att myndigheterna enbart prioriterar ärenden som förväntas leda till ”god avkastning” (Brå 2014:10, s. 13). För att kunna bilda sig en uppfattning om det tillgångsinriktade arbetet har lett till önskat resultat, måste dock insatserna bedömas utifrån sitt sammanhang. Det är inte beloppen *i sig* som är det intressanta, utan vilka konsekvenser de samverkande myndigheternas insatser har haft för kriminell verksamhet (Brå 2014:10, s. 150). Förverkandet av en smärre summa kan innebära stora problem för en skuldsatt narkotikagruppering, medan samma summa kan vara en försumbar förlust för en ekobrottsling. Dessutom redogör inte de spårade, säkrade och återförda beloppen i sig för den tillgångsinriktade brottsbekämpningens eventuella effekter i termer av *störande strategi* – det vill säga den försvärande effekt som de samverkande myndigheternas samlade insatser kan ha inneburit för den kriminella verksamheten (Brå 2014:10, s. 150). En potentiellt försvärande effekt kan innebära att gärningspersonerna måste ta till resurskrävande motstrategier, vilket minskar vinningen av brott. Att utvärdera det tillgångsinriktade arbetet torde därför kunna bidra till en bättre bedömning av om det leder till önskat resultat (Brå 2014:10, s. 150).

## 7 En ofullständig modell

### GOB-plattformen

Även om Brås förslag är att avvakta med en sammanhållen redovisning, har en modell skisserats för det fall behovet bedöms som mycket stort för en kortsiktig lösning. Redan nu bör sägas att modellen är mycket resurskrävande, bygger på manuella rutiner och ger en ofullständig redovisning.

En tänkbar förlaga är den uppföljningsmodell som tagits fram inom ramen för GOB-plattformen och som sammanställs av Samverkansrådets och Operativa rådets kansli. I det följande redovisas den pilotstudie som gjorts av denna uppföljning.

Kansliet för Samverkansrådet och Operativa rådet samlar in de flesta uppgifterna manuellt till sin uppföljningsmodell (en förteckning av dessa uppgifter finns tillgänglig i ärendet). Kansliet har kontaktpersoner på flera olika poster som vid behov kan svara på frågor som rör insamlade data. Kansliet sammanställer uppgifterna från de olika myndigheterna i Excelfiler. De insamlade uppgifterna berör resursinsatser i form av nedlagd tid, prestation i form av antalsuppgifter (FU, anhållna, häktade, åtalade) och olika typer av beslag, effekt i form av avslutade ärenden, säkrade tillgångar, förverkande och återtagande av brottsutbyte.

Eftersom resultatredovisningen är av deskriptiv karaktär ligger de metodstatistiska perspektiven främst på insamlingsmomentet. Kvaliteten på insamlade data är osäker. Uppgifterna samlas in från flera olika uppgiftslämnare, vilket är en risk eftersom de kan rapportera in uppgifter på olika sätt om det inte finns en överenskommen standard eller struktur. För den interna uppföljningen kan detta kompenseras genom ett nät av kontaktpersoner som kan svara på frågor. Det här är också ett ganska nytt arbetssätt, och förbättringar av kvaliteten sker hela tiden genom dialog med uppgiftslämnarna.

Enligt Brås bedömning lämpar sig själva arbetssättet väl för intern verksamhetsuppföljning och säkert också för en enskild rapport eller studie. Om modellen ska användas för en löpande resultatredovisning behövs mer struktur för att kunna få tillförlit-

liga tidsserier med hög jämförbarhet. Elektronisk registrering och överföring är att föredra före manuell insamling. För en löpande redovisning är det också viktigt att beroendet av enskilda personer minskar. Andra ska kunna ta över arbetet. Det gäller både på insamlar- och uppgiftslämnarsidan. Möjligheterna för en framtida löpande redovisning ligger i ökad struktur med i första hand registerbaserade uppgifter som registreras löpande på respektive myndighet.

Som nyss nämnts lämpar sig uppföljningsmodellen mindre väl för löpande resultatredovisning, då kvaliteten på insamlade data är osäker, eftersom uppgifterna samlas in från flera olika uppgiftslämnare. Om målet är att skapa en löpande resultatredovisning innebär beroendet av enskilda personer att modellen är sårbar. Dessa slutsatser är inte särskilt förvånande, då modellen inte skapats för att vara en löpande resultatredovisning, utan för att följa upp en över en längre tid bestående myndighetsöverskridande samverkansinsats. Kansliet uppföljningsmodell lämpar sig därför mindre väl att använda som förlaga för en sammanhållen resultatredovisning för de samverkande myndigheternas tillgångsinriktade arbete.

## En ofullständig modell i avvaktan på RIF

I det följande redovisas en modell för det fall det anses nödvändigt att inom kort införa ett sammanhållet redovisningssystem.

De samverkande myndigheternas samlade insatser på brottsutbytesområdet skulle årligen kunna redovisas i sammanhållen form under rubriken Tillgångsinriktad brottsbekämpning. Genom en sådan lösning blir det upp till de enskilda samverkande myndigheterna att avgöra vilka delar av sin verksamhet de vill redovisa som tillgångsinriktad (jämför avsnitt 5).

Två grundläggande problem för uppföljningen av det tillgångsinriktade arbetet består av tids- respektive myndighetsaspekten. Varje samverkande myndighet äger en liten del av kedjan, såväl i termer av tid som vad gäller rättsliga beslutsbefogenheter. Detta medför att det är svårt för den enskilda samverkande myndigheten att följa upp vad som sker med "deras" ärende sedan det överlämnats till nästa myndighet i kedjan. Därför bör utgångspunkten vara att *uppföljningen, i den mån det är möjligt, ska avse den enskilda myndighetens beslut och åtgärder*. På så vis minskas risken för oklarheter, exempelvis dubbelräkning.

Tidsaspekten aktualiseras särskilt när det gäller avgöranden, då det är önskvärt att redovisningen i görligaste mån begränsas till lagakraftvunna domar för att undvika risken att ett överklagat avgörande påverkar resultatredovisningens tillförlitlighet negativt. Trots det önskvärda i att följa upp lagakraftvunna domar, förordas emellertid att uppföljningen begränsas till tingsrättsav-

göranden, då en uppföljningsmodell som inbegriper bevakning av överklagandefrister skulle riskera att bli alltför komplex för att bli praktiskt genomförbar. I de fall där ett överklagat avgörande avser mycket stora värden, kan det dock finnas skäl att frångå denna princip och särredovisa det överklagade avgörandet under en särskild rubrik.

Domstolsverkets möjligheter att sammanställa uppgifter gällande företagsbot, kvarstad, förverkande och utvidgat förverkande är i dagsläget begränsade till *antalet* beslut av respektive beslutskategori samt beslutstyp som avser i tingsrätt handlagda brottmål – där dessutom en distinktion mellan värdeförverkanden och utvidgade förverkanden saknas. Därför är det endast möjligt att följa upp beslut om säkrade och förverkade belopp genom att manuellt utläsa dessa ur domsluten. En mycket omfattande manuell rutin måste därför införas. En sådan rutin är dock knappast realistisk att införa, vilket får till följd att domstolsutslag inte kan redovisas förutom i följande fall. I dagsläget följer Ekobrottsmyndigheten redan upp sina tillgångsinriktade yrkanden genom att utläsa domstolarnas beslut, och Åklagarmyndigheten går tillväga på samma sätt när det gäller företagsbot för grova miljöbrott.

Ytterligare en målkonflikt knyter an till den tidigare nämnda tidsaspekten. Det gäller önskemålet att å ena sidan kunna följa upp ett enskilt ärende genom kedjan och å andra sidan kunna följa upp det tillgångsinriktade arbetet på löpande verksamhetsårsbasis. Flera år kan passera från ett underrättelseuppslag via dom till verkställighet, vilket gör det omöjligt att följa ett enskilt ärende inom ramen för en löpande redovisning som sker på basis av verksamhetsår. Konflikten kan endast lösas genom att aktivt prioritera endera av de nämnda önskemålen. För att kunna skapa en sammanhållen resultatredovisning förefaller det viktigast att ha en löpande resultatredovisning på basis av verksamhetsår, varför målet att kunna följa upp enskilda ärenden inom ramen för en sammanhållen resultatredovisning därför bör utelämnas. Att följa upp enskilda ärenden är i huvudsak av intresse vid utvärderingen av en viss insats. Ett exempel på detta är den nyss nämnda uppföljningen av GOB-satsningen.

Efter att de olika myndigheternas befintliga, interna system för uppföljning av det tillgångsinriktade arbetet har granskats kan konstateras att möjligheterna till en effektiv och rättvisande uppföljning inom ramen för respektive myndighets ärendehanteringssystem varierar. Vissa av de samverkande myndigheterna har möjlighet att på elektronisk väg utvinna relevanta data ur sina ärendehanteringssystem, medan andra har ett helt manuellt uppföljningssystem för efterhandssammanställning. Med beaktande av dessa skillnader, förordas därför att samtliga myndigheter åläggs att uppfylla vissa grundläggande krav vad gäller de mätdata som förmedlas till den myndighet som sammanställer statistiken

för den sammanhållna resultatredovisningen av det tillgångsinriktade brottsbekämpningsarbetet. Dessa uppgifter är angivna i punktform mot slutet av avsnitt 6.

För att på ett rättvisande sätt kunna granska, tolka och bedöma det sammanställda resultatet av de samverkande myndigheternas tillgångsinriktade brottsbekämpning, skulle en myndighetsgemensam referensgrupp – med representanter från respektive myndighet – kunna bildas. Referensgruppen bör bistå den statistiksammanställande myndigheten vid uttolkningen av den samlade statistiken.



# Referenser

## Offentligt tryck

### *Betänkanden m.m.*

Ds 2008:38 – Nationell mobilisering mot den grova organiserade brottsligheten – överväganden och förslag.

SOU 2012:12 – Penningtvätt – kriminalisering, förverkande och dispositionsförbud.

### *Utskottsbetänkanden*

2013/14:JuU25 – En effektivare kriminalisering av penningtvätt.

### *Propositioner*

Prop. 2007/08:68 – Förverkande av utbyte av brottslig verksamhet.

Prop. 2013/14:121 – En effektivare kriminalisering av penningtvätt.

## Övrigt

Brottsförebyggande rådet, Brå (2008). *Tillgångsinriktad brottsbekämpning. Myndigheternas arbete med att spåra och återföra utbyte av brott*. Rapport 2008:10. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2014). *Gå på pengarna – Antologi om tillgångsinriktad brottsbekämpning*. Rapport 2014:10. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

HLSF 2013:46 Skatteverkets handledning för betalningssäkring.

Ju2012/4186/Å, EBM A-20090420 – En nationell specialistfunktion för brottsutbytesfrågor vid Ekobrottsmyndigheten. Redovisning av regeringsuppdrag – utvärdering.

Inspektionsrapport 2012:7 – Inspektion av polismyndigheternas handläggning av förverkande av utbyte av brott och brottslig verksamhet (Rikspolisstyrelsen, Enheten för inspektionsverksamhet).

Tillsynsrapport 2014:8 – Polismyndigheternas handläggning av förverkande av utbyte av brott och brottslig verksamhet: En uppföljande inspektion (Rikspolisstyrelsen, Enheten för inspektionsverksamhet).

Ju2008/8737/Å – Uppdrag till Ekobrottsmyndigheten att i samverkan med Åklagarmyndigheten, Rikspolisstyrelsen, Tullverket, Skatteverket och Kronofogdemyndigheten bilda en myndighetsgemensam nationell specialistfunktion för brottsutbytesfrågor vid Ekobrottsmyndigheten.

Kronofogdemyndighetens ställningstagande, Urvalet av S-gäldenärer, 6/13/VER.

*Redovisningen av resultatet av den särskilda satsningen mot den grova organiserade brottsligheten.* Myndigheter i samverkan mot den organiserade brottsligheten 2013 (Rikspolisstyrelsen, 2013, Dnr: A269.375/2013).

Regleringsbrev respektive årsredovisningar för samtliga av de samverkande myndigheterna (Polisen/Rikspolisstyrelsen, Åklagarmyndigheten, Ekobrottsmyndigheten, Tullverket, Skatteverket och Kronofogdemyndigheten) för budget- och verksamhetsåret 2013.

RiR 2010:26 – Statens insatser för att komma åt vinster från brottslig verksamhet – ett bättre samarbete ger högre utbyte (Riksrevisionen, 2010).

RPSFS 2009:12 FAP 102-2 – Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om förfarande med egendom som tagits i beslag, förverkats eller tagits i förvar.

Uppdrag om myndighetsöverskridande samverkan för att mer effektivt återföra vinster från brottslig verksamhet, Ju2013/4511/Å, Ju2012/4186/Å.

Åklagarmyndighetens arbetsplan för effektivare återtagande av brottsutbyte 2012–2014.

Estimating illicit financial flows resulting from drug trafficking and other transnational organized crimes (UNODC, 2011).

## Litteratur

Bring, T, Diesen, C (2009). *Förundersökning*, 4:e omarb. uppl. Stockholm, Norstedts juridik, 2009.

Lindberg, G. (2012). *Straffprocessuella tvångsmedel: när och hur får de användas?*, 3:e rev. uppl. Stockholm, Karnov Group, 2012.

Westerlund, G. (2103). *Straffprocessuella tvångsmedel: en studie av rättegångsbalkens 24 till 28 kapitel och annan lagstiftning*, 5:e rev. och utök. uppl. Stockholm, Bruun, 2013.

Vettori, B. (2006). *Tough on criminal wealth: exploring the practice of proceeds from crime confiscation in the EU*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, cop. 2006.

# Bilaga 1 – Variabelförteckning

Svartmarkering markerar radbrytning/byte av ansvarig myndighet. Gråmarkering avser variabler med koppling till den sedan 1 juli ikraftträdde nya lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

De specificerade kraven för polisens vidkommande avser den kommande polismyndighetens uppföljning av den tillgångsinriktade brottsbekämpningen, varför det i dagsläget är oklart när nämnda variabler kommer att kunna följas upp.

Samtliga variabler levereras i aggregerad form, ej mikrodata.

Variabel	Enhet/ Objekt	Definition	Mätenhet	Beskrivning	Referens- period	Ansvarig myndighet
Tillgångs- utredning	Utredningar	Polismyndighetens definition av begreppet "tillgångsutredning", som ska bifogas redovisade mätdata.	Antal	Det totala antalet tillgångsutredningar som har genomförts vid polismyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten
Beslag, beslut	Beslagsbeslut	Antalet beslagsbeslut som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden, och som avser föremål som skäligen kan antas ha betydelse för en utredning om förverkande av utbyte av brottslig verksamhet.	Antal	Det totala antalet genomförda beslagsbeslut som fattats under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten
Beslag, belopp	Belopp	I kronor gjord värdering av det eller de beslagtagna föremålen.	Kronor	I kronor gjord värdering av det beslagtagna föremålet.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten
Förvar, beslut	Förvarsbeslut	Antalet förvarsbeslut som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet förvarsbeslut som fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten
Förvar, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga förvarsbeslut som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga förvarsbeslut vid polismyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten
Dispositions- förbud	Beslut om dispositions- förbud	Antalet beslut om dispositionsförbud som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om dispositionsförbud som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polis- myndigheten

Dispositionsförbud, belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om dispositionsförbud som har fattats vid polismyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om dispositionsförbud vid polismyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polismyndigheten
Asset Recovery Office, förfrågningar	ARO-förfrågningar	Antal	Ingående samt utgående förfrågningar till Polismyndighetens (Finanspolisens) ARO.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Polismyndigheten
Tillgångsutredning	Utredningar	Antal	Åklagarmyndighetens definition av begreppet "tillgångsutredning", som ska bifogas redovisade mätdata.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Förvar, beslut	Förvarsbeslut	Antal	Antalet förvarsbeslut som har fattats vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Förvar, belopp	Belopp	Kronor	Summa i kronor för samtliga förvarsbeslut som har fattats vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Kvarstad, yrkande	Yrkande om kvarstad	Antal	Antalet yrkanden om kvarstad som har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Kvarstad, belopp, yrkande	Belopp	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om kvarstad vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Förverkande, yrkande	Yrkande om förverkande	Antal	Antalet yrkanden om värdeförverkande som har framställts av Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Förverkande, värde, yrkande	Belopp	Kronor	Summa i kronor för samtliga belopp som har yrkats förverkade av Åklagarmyndigheten under referensperioden i kronor.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Utvidgat förverkande, yrkande	Yrkande om utvidgat förverkande	Antal	Antalet yrkanden om utvidgat förverkande som har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten

Utvidgat förverkande, värde, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga belopp som har yrkats förverkade genom utvidgat förverkanden i kronor.	Kronor	Summa i kronor för samtliga belopp som har yrkats förverkade genom utvidgat förverkande i kronor.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Företagsbot, yrkande	Yrkande om företagsbot	Antalet yrkanden om företagsbot som har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet yrkanden om åläggande av företagsbot som har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Företagsbot, belopp, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om företagsbot som har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om företagsbot har framställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Kvarstad, beslut	Beslut om kvarstad	Antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Kvarstad, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	Kronor	Det totala antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Förverkande, beslut	Beslut om förverkande	Antalet beslut om värdeförverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om förverkande under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om värdeförverkande som har fattats vid tingsrätterna där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om förverkande under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Förverkande, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om värdeförverkande vid tingsrätterna där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om förverkande under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om förverkande vid tingsrätterna där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om förverkande under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift

Utvidgat förverkande, beslut	Beslut om utvidgat förverkande	Antalet beslut om utvidgat förverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om utvidgat förverkande under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om utvidgat förverkande som har fattats vid tingsrätterna under referensperioden, där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om utvidgat förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Utvidgat förverkande, beslut, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om utvidgat förverkande under referensperioden där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om utvidgat förverkande.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om utvidgat förverkande som fattats vid tingsrätterna under referensperioden, där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om utvidgat förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Företagsbot, beslut	Beslut om företagsbot	Antalet beslut om företagsbot som har fattats av tingsrätterna i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om företagsbot under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om åläggande av företagsbot som har fattats av tingsrätterna under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Företagsbot, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om åläggande av företagsbot där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om företagsbot under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om åläggande av företagsbot vid tingsrätterna under referensperioden i de mål där Åklagarmyndigheten har framställt yrkande om företagsbot under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ingen kan för närvarande lämna uppgift
Dispositionsförbud	Beslut om dispositionsförbud	Antalet beslut om dispositionsförbud som har fastställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om dispositionsförbud som har fastställts vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Dispositionsförbud, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om dispositionsförbud som har fattats vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om dispositionsförbud vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Penningbeslag, beslut	Beslut om penningbeslag	Antalet beslut om penningbeslag som har fattats av Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om penningbeslag som har fattats vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten

Penningbeslag, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om penningbeslag som har fattats av Åklagarmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om penningbeslag vid Åklagarmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Åklagarmyndigheten
Tillgångsutredning	Utredningar	Ekobrottsmyndighetens definition av begreppet "tillgångsutredning", som ska bifogas redovisade mätdata.	Antal	Det totala antalet tillgångsutredningar som har genomförts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förvar, beslut	Förvarsbeslut	Antalet förvarsbeslut som har fattats vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet förvarsbeslut som har fattats vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förvar, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga förvarsbeslut fattade vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga förvarsbeslut vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Kvarstad, yrkande	Yrkande om kvarstad	Antalet yrkanden om kvarstad som har framställts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet yrkanden om kvarstad som har framställts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Kvarstad, belopp, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om kvarstad som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om kvarstad som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förverkande, yrkande	Yrkande om förverkande	Antalet yrkanden om värdeförverkande som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet yrkanden om värdeförverkande som har gjorts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förverkande, värde, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om värdeförverkande som har gjorts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om värdeförverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Utvidgat förverkande, yrkande	Yrkande om utvidgat förverkande	Antalet yrkanden om utvidgat förverkande som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet yrkanden om utvidgat förverkande som har gjorts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten

Utvidgat förverkande, värde, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om utvidgat förverkande under referensperioden.	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om utvidgat förverkande i kronor.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Företagsbot, yrkande	Yrkande om företagsbot	Antalet yrkanden om företagsbot som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet yrkanden om åläggande av företagsbot som har gjorts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Företagsbot, belopp, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om företagsbot som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden..	Kronor	Summa i kronor för samtliga yrkanden om företagsbot som har framställts av Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Kvarstad, beslut	Beslut om kvarstad	Antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Kvarstad, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	Kronor	Det totala antalet beslut om kvarstad som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förverkande, beslut	Beslut om förverkande	Antalet beslut om förverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om värdeförverkande som har fattats vid tingsrätterna under referensperioden, i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Förverkande, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om förverkande i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	Kronor	Summa i kronor för samtliga beslut om förverkande vid tingsrätterna under referensperioden, i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten



Utvidgat förverkande, beslut	Beslut om utvidgat förverkande	Antalet beslut om utvidgat förverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om utvidgat förverkande under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om utvidgat förverkande som har fattats vid tingsrätterna under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Utvidgat förverkande, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om utvidgat förverkande de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	Kronor	Belopp i kronor för respektive fattat beslut om utvidgat förverkande vid tingsrätterna under referensperioden, i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Företagsbot, beslut	Beslut om företagsbot	Antalet beslut om företagsbot som har fattats av tingsrätterna i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om företagsbot under referensperioden, uppdelat i bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om åläggande av företagsbot som har fattats av tingsrätterna under referensperioden, de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Företagsbot, belopp, beslut	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om åläggande av företagsbot i de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	Kronor	Belopp i kronor för respektive fattat beslut om åläggande av företagsbot vid tingsrätterna under referensperioden, de mål där Ekobrottsmyndigheten har framställt yrkande om förverkande.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Dispositionsförbud	Beslut om dispositionsförbud	Antalet beslut om dispositionsförbud som har fastställts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om dispositionsförbud som har fastställts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Dispositionsförbud, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga fattade beslut om dispositionsförbud vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Belopp i kronor för respektive fattat beslut om dispositionsförbud vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Penningbeslag, beslut	Beslut om penningbeslag	Antalet beslut om penningbeslag som har fattats vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden	Antal	Det totala antalet beslut om penningbeslag som har fattats vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten

Penningbeslag, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om penningbeslag vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	Kronor	Belopp i kronor för respektive fattat beslut om penningbeslag vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Asset Recovery Office, förfrågningar	ARO-förfrågningar	Ingående samt utgående förfrågningar till Ekobrottsmyndigheten ARO.	Antal	Det totala antalet in- och utgående förfrågningar till Ekobrottsmyndighetens ARO under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Ekobrottsmyndigheten
Tillgångsutredning	Utredningar	Myndighetens definition av begreppet "tillgångsutredning", som ska bifogas redovisade mätdata.	Antal	Det totala antalet tillgångsutredningar som har genomförts vid Tullverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Beslagsbeslut	Beslag, beslut	Antalet beslagsbeslut som har fattats vid Tullverket under referensperioden, och som avser föremål som skäligen kan antas ha betydelse för en utredning om förverkande av utbyte av brottslig verksamhet.	Antal	Det totala antalet beslut om beslag som av Tullverket har fattats under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Beslag, belopp	Belopp	I kronor gjord värdering av det eller de beslagtagna föremålen.	Kronor	I kronor gjord värdering av det beslagtagna föremålet.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Betalningssäkring, ansökan	Betalningssäkring	Antalet ansökningar om betalningssäkring som har riktats till förvaltningsrätterna från Tullverket under referensperioden.	Antal	Det totala antalet ansökningar om betalningssäkring som har gjorts vid Tullverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Betalningssäkring, belopp, ansökan	Belopp	Summa i kronor för samtliga ansökningar om betalningssäkring som har gjorts vid Tullverket under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga ansökningar om betalningssäkring som har gjorts vid Tullverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Förverkande, yrkande	Yrkande om förverkande	Antalet yrkanden om värdeförverkande som har gjorts vid Tullverket under referensperioden, i de fall då Tullverket har lett förundersökningen.	Antal	Det totala antalet yrkanden om värdeförverkande som har gjorts vid Tullverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Förverkande, värde, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om förverkande som har gjorts av Tullverket under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga som har yrkats förverkade i kronor.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket

Utvidgat förverkande, yrkande	Yrkande om utvidgat förverkande	Antalet yrkanden om utvidgat förverkande som har gjorts vid Tullverket under referensperioden; det vill säga, i de fall då Tullverket har lett förundersökningen.	Antal	Det totala antalet yrkanden om utvidgat förverkande som har gjorts vid Ekobrottsmyndigheten under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Utvidgat förverkande, värde, yrkande	Belopp	Summa i kronor för samtliga yrkanden om utvidgat förverkande som har gjorts av Tullverket under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för de belopp som har yrkats förverkade genom utvidgat förverkande i kronor.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Förverkande, beslut	Beslut om förverkande	Antalet beslut om förverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Tullverket har framställt yrkande om förverkande under referensperioden, uppdelat på bifall respektive avslagsbeslut.	Antal	Det totala antalet beslut om värdeförverkande som har fattats av tingsrätterna under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Förverkande, belopp, beslut	Belopp	Summan i kronor för samtliga beslut om förverkande som har fattats vid tingsrätterna där Tullverket har framställt yrkande om förverkande under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga beslut om förverkande som har fattats vid tingsrätterna där Tullverket har framställt yrkande om förverkande under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Utvidgat förverkande, beslut	Beslut om utvidgat förverkande	Antalet beslut om förverkande som har fattats av tingsrätterna i de mål där Tullverket har framställt yrkande om utvidgat förverkande under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om utvidgat förverkande som har fattats av tingsrätterna under referensperioden där Tullverket har framställt yrkande om utvidgat förverkande under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Utvidgat förverkande, belopp	Belopp	Summa i kronor för samtliga beslut om utvidgat förverkande som har fattats vid tingsrätterna där Tullverket har framställt yrkande om utvidgat förverkande under referensperioden.	Kronor	Belopp i kronor för respektive fattat beslut om utvidgat förverkande vid tingsrätterna under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Betalnings-säkring, beslut	Betalnings-säkring	Antalet beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna i de mål där Tullverket har ansökt om betalningssäkring under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser Tullverkets ansökningar betalningssäkring under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket

Betalnings-säkring, belopp, beslut	Belopp	Summan i kronor för samtliga beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser tullverkets ansökningar under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser tullverkets ansökningar under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Tullverket
Betalnings-säkring, ansökan	Betalnings-säkring	Antalet ansökningar om betalningssäkring som har riktats till förvaltningsrätterna från Skatteverket under referensperioden	Antal	Det totala antalet ansökningar om betalningssäkring som har gjorts vid Skatteverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Skatteverket
Betalnings-säkring, belopp, ansökan	Belopp	Summa i kronor för samtliga ansökningar om betalningssäkring som gjorts vid Skatteverket under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga ansökningar om betalningssäkring som har gjorts vid Skatteverket under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Skatteverket
Betalnings-säkring, beslut	Betalnings-säkring	Antalet beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna i de mål där Skatteverket har ansökt om betalningssäkring under referensperioden.	Antal	Det totala antalet beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser Skatteverkets ansökningar under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Skatteverket
Betalningssäk-ring, belopp, beslut	Belopp	Summan i kronor för samtliga beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser ansökningar om betalningssäkring under referensperioden.	Kronor	Summan i kronor för samtliga beslut om betalningssäkring som har fattats av förvaltningsrätterna och som avser Skatteverkets ansökningar under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Skatteverket
Begäran om verkställighet, kvarstad	Begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad	Antalet begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad som har handlagts av Kronofogdens specialverkställighetsteam under referensperioden.	Antal	Det totala antalet begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad som har handlagts av Kronofogden under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Begäran om verkställighet, kvarstad, belopp	Belopp	Summan av de belopp i kronor som har begärts säkrade genom verkställighet av samtliga beslut om kvarstad som har handlagts av Kronofogdens specialverkställighetsteam.	Kronor	Summan i kronor för samtliga verkställda begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Begäran om verkställighet, kvarstad, belopp	Belopp	Summan av de belopp i kronor som har säkrats genom verkställighet av samtliga beslut om kvarstad som har handlagts av Kronofogdens specialverkställighetsteam.	Kronor	Summan i kronor för samtliga verkställda begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden

Begäran om verkställighet, betalnings-säkring	Begäranden om verkställighet av beslut om betalningssäkring	Antalet begäranden om verkställighet av beslut om betalningssäkring som har handlagts av Kronofogdens specialverkställighetsteam under referensperioden.	Antalet	Det totala antalet begäranden om verkställighet av beslut om kvarstad som har handlagts av Kronofogden under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Begäran om verkställighet, betalningssäk-ring, belopp	Belopp Summan av de belopp i kronor som har be-gärts säkrade genom verkställighet av samtliga beslut om betalningssäkring.	Kronor	Kronor	Summan i kronor för samtliga verkställda begäranden om verkstäl-lighet av beslut om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Begäran om verkställighet, betalnings-säkring, säkrat, belopp	Belopp Summan av de belopp i kronor som har säk-rats genom verkställighet av samtliga beslut om betalningssäkring.	Kronor	Kronor	Summan i kronor för samtliga verkställda begäranden om verkstäl-lighet av beslut om kvarstad under referensperioden.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Utmätning	Belopp Av specialverkställighetsteam, efter betal-ningssäkring eller kvarstadsbeläggning, på sökandens begäran, i kronor utmätt egendom.	Kronor	Kronor	Summan i kronor för all utmätt egendom som dessförinnan säkrats genom verkställande av beslut om kvarstad eller betalningssäkring.	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden
Kronofogdens jourtelefon	Belopp Summan av de belopp som med anledning av tips inkomna till Kronofogdens jourtelefon har mätts ut under referensperioden., uppdelat på respektive tipsande myndighet.	Kronor	Kronor	"Summan i kronor för den egendom som har mätts ut efter tips till Kro-nofogdens jourtelefon från Polisen, Åklagarmyndigheten, Ekobrottsmyn-digheten, Tullverket, Kustbevakning-en, Skatteverket eller Kriminalvården, då egendomen ifråga har utgjorts av egendom som har omhändertagits av den uppringande myndigheten med stöd av deras regelverk, och som myndigheten annars hade varit tvungen att återlämna innan dess att nästa arbetsdag börjar."	1 jan – 31 dec (kalenderår)	Kronofogden







**Brottsförebyggande rådet/National Council for Crime Prevention**

BOX 1386/TEGNÉRGATAN 23, SE-111 93 STOCKHOLM, SWEDEN

TELEFON +46 (0)8 401 87 00 • FAX +46 (0)8 411 90 75 • E-POST [INFO@BRA.SE](mailto:INFO@BRA.SE) • [WWW.BRA.SE](http://WWW.BRA.SE)

URN:NBN:SE:BRA-577